

Fra: arne.viste@lyse.net
Sendt: søndag 12. januar 2025 20:58
Til: 'postmottak.presse@riksadvokaten.no'
Emne: Oppfordring til å benytte seg av tilsvarsretten til dagens medieoppslag
Vedlegg: 2024-02-23 Arkivverket gir pålegg til UDI.pdf; 2024-12-15 Innsyn skatt pressemelding 2011-01-13.pdf; 2024-12-21 Klage på avslag Innsyn skatt pressemelding 2011-01-13.pdf

Jeg er ansvarlig redaktør for Limbogate.no. Jeg har i dag publisert en artikkel om de vurderinger påtalemyndigheten har foretatt og presentert om innholdet i grunnlovsparagraf 110.

<https://www.limbogate.no/uncategorized/grunnlovens-%c2%a7110/>

Jeg vurderer det slik at vår referering av påtalemyndigheten muligens utløser tilsvarsrett, og oppfordrer herved riksadvokaten til å benytte seg av denne.

BAKGRUNN

- Påtalemyndighetens vurderinger av GRL §110 framsatt overfor mediene og Oslo tingrett i 2019, nå gjengitt på limbogate.no
- Påtalemyndighetens beslutning om at 7/8 av omsetningen fra ureturnerbare asylsøkere i Plog AS ikke tilhørte de straffbare forhold, jamfør dom 19-059563MED-OTIR og straffesakene 14992241, 14993520 og 15312774 der siktelsene ble frafalt. Som kjent kunne virksomheten i Plog AS kunne fortsette ustraffet med disse arbeidsforhold etter at dom 19-059563MED-OTIR ble rettskraftig. Vi planlegger nå videreføre disse i selskapet Plog2 AS.
- UDI sitt ikke sporbare direktørmøte av 19.02.2003, se vedlegg 2024-02-23
- Skattedirektoratets praksisendring meddelt i pressemelding 13.01.2011. Også bakgrunnen for denne er hemmelig og/eller lite sporbar. Verken innsynbegjæringen 15.12.2024 eller klagen 21.12.2024 blir besvart. Riksadvokatens samboer, Hanne Bjurstrøm, kjenner bakgrunnen for praksisendringen. Hun var ansvarlig statsråd. Hun er også ansvarlig for eventuell manglende sporbarhet av begrunnelsen.
- Podcasten «Plogmannen»

Mvh. Arne Viste
Ansvarlig redaktør for Limbogate.no
+47 47954763



UTLENDINGSДИРЕКТОРАТET
Postboks 2098 Vika
0125 OSLO

Dokumentbasert tilsyn - pålegg om utbedring

Dato
23.02.2024

Vår ref.
2022/17946

Deres ref.

Saksbehandler
Jon Sandven
seniorrådgiver

PB 4013 Ullevål stadion
0806 Oslo

postmottak@arkivverket.no
48 05 56 66

Org. nr.
961181399

Vi viser til vårt brev av 4.12.2023, med varsel om mulig pålegg.

I brevet ba Arkivverket om tilbakemelding fra UDI innen 8.1.2024. Dersom UDI oversendte dokumentasjon på at relevante tiltak er gjennomført og dokumentert, ville pålegget kunne bortfalle.

I brev av 22.12.2023 skrev UDI at man ikke ville klare å svare innen fristen. Man ba samtidig om bistand til innsyn i arkiver som er deponert til Arkivverket (vår ref. 2024/122). Tilgangen har ikke resultert i funn.

Arkivverket varslet 12.2.2024 at pålegget ville bli stående dersom UDI ikke oversendte nye opplysninger i saken innen 19.2.2024. UDI har ikke besvart denne henvendelsen.

Bakgrunnen for det dokumentbaserte tilsynet er et manglende referat fra et direktørmøte holdt 19.2.2003. Dette direktørmøtet fastsatte vesentlige endringer i UDIs praksis: Avviste asylsøkere skulle ikke lenger få arbeidstillatelse.

Hvorfor har vi arkivtilsyn?

Arkivverkets tilsyn med arkiv og dokumentasjonsforvaltning er lovlighetstilsyn, hvor målet er å vurdere om virksomheten oppfyller de pliktene som følger av arkivloven med forskrifter. Vi ønsker at våre tilsyn skal føre til bedre kvalitet på arkivarbeidet i virksomheten, slik at arkivene blir sikret for samtid og ettertid, blant annet som grunnlag for demokrati, rettssikkerhet og kulturarv.

Endelig pålegg

Med hjemmel i lov av 4. desember 1999 nr. 126 om arkiv (arkivloven) § 7 c gir vi følgende pålegg:



Pålegg: Kartlegg og dokumenter uhjemlet kassasjon og oppdater arkivplanen

Krav	<p>Arkivloven § 6 sier at arkivene «skal vera ordna og innretta slik at dokumenta er tryggja som informasjonskjelder for samtid og ettertid.»</p> <p>Ifølge arkivforskriften § 9 bokstav a skal organinterne dokumenter som inneholder den endelige avgjørelsen til organet i en sak alltid journalføres, jf. offentleglova § 14 andre ledd bokstav a.</p> <p>Kassasjon av arkivmateriale er et brudd på arkivloven § 9 bokstav c, når det skjer uten hjemmel i forskrift gitt i medhold av arkivloven § 12 eller særskilt samtykke fra Riksarkivaren.</p> <p>Ifølge arkivforskriften § 4 skal offentlige organer ha en oppdatert arkivplan. Arkivplanen skal gi oversikt over arkivmaterialet og hvilke instruksjer, regler, planer og organisering som gjelder for arkivarbeidet. Øverste ledelse skal sørge for at arkivarbeidet blir omfattet av organets internkontroll. Riksarkivarens forskrift § 1-1 (2) sier hva arkivplanen må inneholde.</p>
Hvorfor er dette viktig?	<p>Offentlige arkiver blir til som ledd i virksomheten til statlige og kommunale organer. Arkivene støtter saksbehandlingen, bidrar til offentlighet i forvaltningen, dokumenterer enkeltpersoners rettigheter og er kilder til forskning og kunnskap om identitet og kulturarv. Arkivregelverkets bestemmelser om bevaring og kassasjon er utarbeidet for å sikre at bevaringsverdige arkiver blir tatt vare på for ettertiden og at arkivmateriale ikke kasseres før rettslige og forvaltningsmessige dokumentasjonsbehov har bortfalt.</p> <p>Hensikten med en arkivplan er at offentlige organer skal ha en oppdatert oversikt over arkivmaterialet sitt og hvordan det er organisert. Den skal vise hvilke regler, instruksjer og planer som gjelder for arkivarbeidet. Dette er nødvendig for å kunne forvalte arkivet i henhold til arkivloven med forskrifter. En god arkivplan gjør det enklere å planlegge periodiske arkivoppgaver og beregne framtidig ressursbehov. Arkivplanen kan være et nyttig gjenfinningsverktøy og skal fungere redskap for internkontroll.</p>
Funn	<p>Arkivverket ba 16.9.2022 UDI om å redegjøre for rutiner for journalføring av referater fra direktørmøter (vår ref. 2022/17945). Henvendelsen kom på bakgrunn av tips fra publikum, om at UDI manglet referat fra et direktørmøte holdt 19.2.2003. Dette direktørmøtet fastsatte vesentlige</p>



endringer i UDIs praksis: Avviste asylsøkere skulle ikke lenger få arbeidstillatelse.

UDI svarte 11.10.2022 at dokumentet var tapt, og at man i denne perioden hadde papirarkiv og elektronisk journal. Arkivverket igangsatte deretter et dokumentbasert tilsyn, jf. vårt brev av 1.11.2022.

Det er på det rene at UDI ikke kan finne det aktuelle dokumentet. Referatet fra direktørmøtet 19.2.2003 må derfor anses som kassert.

Arkivverket ba UDI om å redegjøre for hva man har gjort for å lete etter referatet, om man mangler dokumentasjon fra flere direktørmøter og hvor mange journalposter journalen fra januar 2003 til mai 2003 inneholder.

UDI skrev 1.2.2023 at møtedokumentasjonen ikke er komplett dokumentert i sakarkivet, og at de tidligste/eldste direktørmøtereferatene dere har klart å gjenfinne, er fra perioden juni 2003 og nyere.

I brev av 21.2.2023 skrev Arkivverket:

«På bakgrunn av det ovennevnte, ber vi dere kartlegge omfanget av dokumentasjonen som er kassert. Det inkluderer hvilken tidsperiode/hvilke tidsperioder det er foretatt kassasjon av, hvor mange saker som er kassert og innholdet i disse. Vi ber dere også om å vurdere konsekvensene av kassasjonen. Dere må dokumentere kartleggingen i arkivplanen. Kartleggingen skal også sendes til Arkivverket innen 15.05.2023.»

UDI svarte 27.4.2023 at dette ville oppdateres og føres i arkivplanen. UDI sa at det ikke var mulig å holde fristen, men at man tok sikte på å oversende oppdatert arkivplan medio juni.

Arkivverket purret 7.9.2023 på svar og oversendelse av arkivplanen. UDI svarte at man jobbet med å oppdatere denne og at den ville bli ettersendt når den er klar.

Det har nå gått over et år siden Arkivverket åpnet dokumentbasert tilsyn med UDI, uten at vi har fått svar om kartlegging av kassasjonen, eller dokumentasjon av denne.

Hvordan lukke avviket?

UDI må kartlegge den uhjemlede kassasjonen.

- Kartlegg om det mangler dokumentasjon fra andre direktørmøter som ble holdt i perioden januar 2003 til mai 2003.
 - Kartlegg om dette også gjelder andre interne dokumenter i perioden.
 - Det inkluderer hvilken tidsperiode/hvilke tidsperioder det er foretatt kassasjon av, hvor mange saker og dokumenter som er kassert og innholdet i disse.
-



Arkivverket

- Vurder konsekvensene av kassasjonen.
- Vurder om uhjemlet kassasjon har skjedd i andre typer dokumenter og evt. i andre perioder.
- Oppdater arkivplanen slik at den dokumenterer kartleggingen.

Frist	1.5.2024
-------	----------

Tidsfrister

Vi ber Utlendingsdirektoratet overholde den angitte tidsfristen. Ta gjerne kontakt om noe er uklart.

Send inn dokumentasjon for å lukke pålegg

Utlendingsdirektoratet skal oversende bekreftelse og dokumentasjon på at dere har gjennomført tiltak for å utbedre avviket innen fristen.

Med hilsen Arkivverket

Kjetil Korslien
områdedirektør

Kjetil Reithaug
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen underskrifter

Fra: arne.viste@lyse.net
Sendt: søndag 15. desember 2024 14:26
Til: 'presse@skatteetaten.no'
Kopi: 'torarne.fanghol@skatteetaten.no'; 'Songstad, Bjarte'; 'Yngve Træland'; 'biskoptorb@gmail.com'; 'Mette lorentzen'
Emne: Limbogate innsyn skatt pressemelding 2011-01-13

Jeg vil med dette begjære innsyn i de sentrale dokumenter om beslutningen(e) og forberedelsene i forkant av skattedirektoratets pressemelding av 13.01.2011.

<https://www.skatteetaten.no/en/presse/nyhetsrommet/nye-rutiner-for-skattekort-til-personer-med-d-nummer/>

BAKGRUNN

Jeg er kjent med at praksisendringen ikke var begrenset til å redusere ID-svindel slik det misvisende framstår av pressemeldingen. Praksisendringen inkluderte med hensikt omtrent 3.000 skattytere med asylsøkerbakgrunn. Jamfør de opplysninger Heikki Holmås gav til NTB, videreformidlet eksempelvis i Kommunal Rapport 09.02.2011.

SVs Heikki Holmås avviser at Skatteetatens ID-skjerpning nå utilsiktet rammer papirløse asylsøkere som har klart å skaffe seg selv inntekt gjennom flere år.

<https://www.kommunal-rapport.no/politikk/skatteetatens-ryddesjau-slo-ut-asylsokere/352382>

JEG BER OM INNSYN I DOKUMENTER SOM BELYSER FØLGENDE FORHOLD

- Når ble beslutningen om at praksisendringen skulle omfatte asylsøkere tatt (dato)
- Hvem tatt beslutningen om at praksisendringen skulle omfatte asylsøkere (hvilken instans)
- Hva var skattedirektoratets begrunnelse for å inkludere asylsøkere med sikker ID basert på biometri fra asylintervjuet i praksisendringen
- Hvilke konsekvenser var forventet når skattytere med asylsøkerbakgrunn ble inkludert i praksisendringen
- Var eksterne instanser involvert i beslutningsprosessen (høringer, godkjenninger, uttalelser, mandater)
- Når, og på hvilken form, ble beslutningen kommunisert andre offentlige instanser (finansdepartementet, NAV, arbeidstilsynet, arbeids- og inkluderingsdepartementet, UDI, justisdepartementet, politiet og/eller påtalemyndigheten.
- Hvilke forberedelser var gjort internt i skatteetaten, da spesielt den tilpasning som var gjort i interne rutiner, i datasystemer samt innholdet og omfanget av den opplæring som ble gitt personell i skattekontorene for å forberede for personlig oppmøte med ID-kontroll.

Dersom det for enkelte av punktene over ikke foreligger dokumenter som spesifikt omtaler asylsøkere, bes det om innsyn i de tilsvarende dokumenter der bakgrunnen for praksisendringen gis på mer generelt grunnlag. Skattytere med asylsøkerbakgrunn kan kanskje også være omtalt i mer generelle termer som eksempelvis «uten lovlig opphold», «uten gyldig arbeidstillatelse» eller bare «utlendinger» generelt.

PRAKTISK

Etter dialogen med Bjarte Songstad og Tor Arne Fanghol forstår jeg at det er utfordringer med sporbarhet og gjenfinning av dokumenter i sakskomplekset. Bjarte Songstad har forsøkt fremskaffe informasjon om bakgrunnen for praksisendringen i snart ett år, men fortsatt uten hell. Det er grunnen til at denne innsynsbejæringen nødvendigvis blir forholdsvis vid.

Jeg ber om å bli kontaktet for dialog dersom noen av punktene kan være krevende å besvare, eller det er uklart hva jeg ber om innsyn i, eller hva vårt behov er.

Jeg ber om at alle relevante dokumenter som lar seg fremfinne innen svarfristen, fremlegges innenfor fristen, og at det gis foreløpig svar for dokumenter dere trenger litt mer tid å lete etter.

Dersom enkelte av punktene ikke lar seg besvare i form av konkret dokumentinnsyn, ber jeg om at det opplyses om hvilke søk som er foretatt i hvilke systemer for å lete etter slike dokumenter.

Jeg ber om at dokumentene oversendes meg som elektroniske vedlegg (pdf) på epost arne.viste@lyse.net, subsidiært i Altinn eller Digipost.

Dersom arkivtjenesten fremfinner dokumenter som kan være relevante men som er unntatt offentlighet og der merinnsyn ikke gis, ber jeg om at arkivtjenesten opplyser om disse dokumenters metadata. Dette inkluderer sakstittel, dokumenttittel, saknummer, dokumenttype, dokumentdato, avsender, mottaker, hjemmel for å unnta fra offentlighet og entydig dokument-ID.

Skatteetaten er godt kjent med alvoret i sakskomplekset Limbogate og hvor viktig åpenhet og sporbarhet er for tillitssamfunnet vi alle ønsker å styrke. Arkivloven setter tydelige forventninger:

§ 1.Føremål.

Føremålet med denne lova er å tryggja arkiv som har monaleg kulturelt eller forskingsmessig verdi eller som inneheld rettsleg eller viktig forvaltningsmessig dokumentasjon, slik at desse kan verta tekne vare på og gjorde tilgjengelege for ettertida.

Mvh. Arne Viste
Daglig leder i Plog2 AS
Marknesringen 2
4052 RØYNEBERG
+47 47954763

Fra: arne.viste@lyse.net
Sendt: lørdag 21. desember 2024 19:16
Til: 'postmottak@fin.dep.no'
Kopi: 'presse@skatteetaten.no'; 'torarne.fanghol@skatteetaten.no'; 'Bjarte.Songstad@skatteetaten.no'; 'biskoptorb@gmail.com'; 'Mette lorentzen'; 'Yngve Træland'
Emne: Klage på skatteetatens avslag på innsynsbegjæring relatert pressemedling 2011-01-13
Vedlegg: 2024-12-15 Innsyn skatt pressemedling 2011-01-13.pdf

Jeg viser til innsynsbegjæring datert 15.12.2024 kl. 14:26 med tittel «*Limbogate innsyn skatt pressemedling 2011-01-13*». Se vedlegg.

Jeg har ikke mottatt noe svar fra skatteetaten etter 5 arbeidsdager og vil herved påklage det urovekkende hemmeligholdet i dette svært betente sakskomplekset. Jamfør Offentleglova §32 annet ledd. Klagen sendes rett til klagebehandler, men kopi til underinstans.

Dersom klagen tas til følge ber jeg klagebehandler også sette en frist til skatteetaten for å besvare punktene i innsynsbegjæringen. Erfaringen gjennom hele 2023 og 2024 er at skatteetaten i mer enn 200 ulike saker i Limbogate ikke forholder seg lovens frister, ei heller gir foreløpige svar når fristene ikke kan overholdes.

Saksbehandler Bjarte Songstad i Limbogate-komplekset har gjennom mer enn et halvt år forsikret oss gjentatte ganger at han skal undersøke bakgrunnen for pressemedlingen og fremskaffe den faktiske begrunnelsen for å innlemme asylsøkere med sikker biometrisk ID i skattekortnekten. Men han er fortsatt ikke villig til å opplyse oss om status på dette arbeidet.

Dette skaper mye unødig mistillit og merarbeid i sakskomplekset.

Åpenhet vil være beste virkemiddel for å gjenopprette tilliten til skatteetaten etter at den har fortiet alvorlige skattefeil på mange hundre millioner kroner gjennom mer enn 10 år, og fortsatt ikke er villige til å informere de mange ofre som fortsatt lever i uvitenhet om feilen. <https://www.limbogate.no/trygdeavgift/vedum-vil-ikke-informere/>

Skatteetaten settes på kopi slik at de om ønskelig kan gi sine eventuelle påtegninger til klagebehandler.

KRAV OM INNSYN I SAKSDOKUMENTENE HOS KLAGEBEHANDLER

Jeg krever herved også innsyn i alle dokumenter som klagebehandler måtte ha registrert i saken på avgjørelsestidspunktet. Jeg ber om at disse vedlegges det begrunnede klagevedtaket. Jamfør Offentleglova § 32 tredje ledd og Forvaltningsloven § 18.

INNSYN I PÅTEGNINGER FRA SKATTEETATEN

Dersom skatteetaten gir påtegninger til klagebehandler under saksbehandlingen ber jeg om å få umiddelbar kopi av påtegningene slik at eventuelle feil og misforståelser kan rettes før klagebehandler fatter sin beslutning. Jamfør effektivitetsplikten som påligger statsansatte.

Mvh. Arne Viste
Daglig leder i Plog2 AS
Marknesringen 2
4052 RØYNEBERG
+47 47954763